

ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ ПО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ

Аннотация.

Актуальность и цели. Проблема досудебных стадий по уголовным делам в отношении медицинских работников обусловлена сложной медицинской терминологией, большим объемом медицинской документации, которую необходимо исследовать правоохранительным органам, не имея специальных знаний. Для установления всех обстоятельств дела важно обозначить пределы доказывания исходя из состава преступления, содержащегося в Уголовном кодексе РФ, что обеспечит более эффективный процесс доказывания.

Материалы и методы. Для достижения поставленных задач была проанализирована судебная практика по преступлениям, закрепленным в ст. 109, 123, 124 Уголовного кодекса РФ. Методологической основой исследования явились общенаучный диалектический метод познания и частнонаучные методы, в том числе системно-функциональный, формально-логический, сравнительно-правовой, технико-юридический, а также метод правового моделирования.

Результаты. Определен круг общих обстоятельств, подлежащих доказыванию, по профессиональным преступлениям, совершенным медицинскими работниками. Установлено, что пределы доказывания по каждому конкретному уголовному делу будут различны и обстоятельства, подлежащие доказыванию, будут иметь свою специфическую черту, которая вытекает из норм материального права.

Выводы. Процесс доказывания по преступлениям, совершаемым медицинскими работниками, имеет важное значение в установлении обстоятельств дела и достижения целей уголовного судопроизводства на досудебных стадиях. От верного определения предмета и пределов доказывания зависит исход дела на судебных стадиях процесса.

Ключевые слова: преступление, доказывание, предмет доказывания, медицинские работники, юридический факт.

А. А. Ramenskaya

PECULIARITIES OF EVIDENCE AT ATTEMPTED STAGES BASED ON PROFESSIONAL CRIMES OF MEDICAL WORKERS

Abstract.

Background. The problem of pre-trial stages in criminal cases with regard to medical workers is due to complex medical terminology, a large amount of medical documentation that must be investigated by law enforcement agencies without special knowledge. To establish all the circumstances of the case, it is necessary to designate the limits of proof based on the elements of the crime contained in the Cri-

minal Code of the Russian Federation, which will ensure a more efficient process of proof.

Materials and methods. In order to achieve the objectives, the judicial practice on the crimes enshrined in articles 109, 123, 124 of the Criminal Code of the Russian Federation was analyzed. The methodological basis of the research was the general scientific dialectic method of cognition and private scientific methods, including the system-functional, formal-logical, comparative-legal, technical-legal, and legal modeling methods.

Results. The range of general circumstances to be proved for professional crimes committed by medical workers has been determined. It has been established that the limits of proof for each particular criminal case will be different and the circumstances to be proved will have their own specific feature, which follows from the rules of substantive law.

Conclusions. The process of proving crimes committed by medical professionals has a major role in determining the circumstances of the case and achieving the goals of criminal proceedings at the pre-trial stages. From the correct definition of the subject and the limits of proof depends on the outcome of the case at the judicial stages of the process.

Keywords: crime, proving, subject of proof, medical workers, legal fact.

Важным элементом на всех стадиях уголовного судопроизводства является процесс доказывания, с помощью которого возможно установить все необходимые обстоятельства по делу, как для его возбуждения, так и дальнейшего рассмотрения судом. Профессиональные преступления медицинских работников имеют свои особенности на всех стадиях процесса в силу наличия большого объема специфической медицинской информации и терминологии, что создает трудности на самых начальных этапах расследования дела.

Стоит отметить, что в ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ (УПК РФ) доказывание определяется как деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств, необходимых для установления обстоятельств, закрепленных в ст. 73 УПК РФ.

В науке определение понятия доказывания, как и доказательств, до сих пор остается дискуссионным. Приведем основные позиции по этому вопросу.

И. Я. Фойницкий определял доказывание как процесс, в результате которого искомое обстоятельство имеет связь с известным обстоятельством и подтверждается им [1, с. 162]. Иными словами, любое обстоятельство уголовного дела должно быть подтверждено и иметь отношение к произошедшему преступному событию.

М. С. Строгович отождествлял доказывание по уголовным делам с процессом познания истины. Иными словами, процесс доказывания и есть процесс познания фактов (обстоятельств) дела [2, с. 296]. Установление истины и есть цель доказывания.

Л. В. Березина под доказыванием на стадии возбуждения дела понимает собирание, проверку и оценку доказательств, которые проводятся правоохранительными органами при проверке сообщения о преступлении для установления обстоятельств, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении дела [3, с. 10].

Стоит согласиться с В. А. Лазаревой, которая предлагает понимать под доказыванием практическую и мыслительную деятельность правоохрани-

тельных органов, которая состоит в собирании, проверке и оценке доказательств и направлена на изобличение подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления и установление его вины [4].

В УПК РФ термин «предмет доказывания» не встречается, но закрепляются обстоятельства, которые составляют предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Так же, как и с доказыванием, в научной литературе отсутствует единство мнений по поводу определения «предмета доказывания».

В. В. Вандышев определяет предмет доказывания как совокупность фактических обстоятельств, которые необходимо установить по уголовному делу и которые имеют правовое значение [5, с. 47].

К. И. Попов также говорит о предмете доказывания как о совокупности обстоятельств, подлежащих установлению для верного разрешения уголовного дела [6, с. 137].

О. В. Левченко определяет предмет доказывания как определенную модель доказывания, которую составляют структурные элементы в виде фактов и обстоятельств, с помощью которых субъект доказывания моделирует особую, зависящую от стадий уголовного производства, состава преступления и вида решения по делу, модель доказывания по уголовному делу [7, с. 299].

В материальном смысле под предметом доказывания следует понимать совокупность предположений о наличии или отсутствии юридических фактов, которые влекут материально-правовые последствия, и предположения о наличии фактов, которые обеспечивают получение знания о материально-правовых юридических фактах [8, с. 38]. Пределы доказывания можно определить как границы, выражающие полноту проверяемых версий, тщательное исследование фактов, которые подлежат установлению, объем доказательств, обязательных для установления наличия или отсутствия таких фактов, достаточное обоснование выводов по уголовному делу [9, с. 206]. Исходя из этого, предмет доказывания и пределы доказывания соотносятся как общее и частное, в связи с чем процесс доказывания состоит в установлении обстоятельств дела, подлежащих доказыванию, путем установления конкретных фактов, характеризующих состав преступления.

На сегодня уголовно-процессуальное доказывание представляет собой деятельность по установлению обстоятельств, закрепленных в ст. 73 УПК РФ. При этом пределы доказывания по каждому уголовному делу будут различны исходя из материально-правовых норм.

Предлагаем остановиться на таких обстоятельствах, подлежащих доказыванию, как событие преступления и установление виновности лица. Разберем факты, подлежащие установлению в процессе доказывания по профессиональным преступлениям медицинских работников на примерах.

Например, ч. 2 ст. 124 УК РФ – неоказание помощи больному без уважительных на то причин.

Фельдшер скорой помощи приехал по вызову третьего лица, поскольку пациент находился в бессознательном состоянии. Им был проведен осмотр больного и поставлен диагноз – предагональное состояние. Фельдшер сделал вывод об отсутствии оснований для неотложной медицинской помощи, в результате чего больной скончался [10].

В данном случае необходимо:

– установить время вызова бригады скорой помощи (запросить журнал вызова скорой помощи);

- установить состав бригады (установление квалификации медицинских работников, образования, стажа работы);
- установить личность пациента (паспорт), запросить медицинские карты либо иные документы, свидетельствующие о состоянии его здоровья, а также карту вызова скорой медицинской помощи;
- провести осмотр места происшествия (возможно, имелись обстоятельства, препятствующие оказанию медицинской помощи на месте);
- назначить судебно-медицинскую экспертизу для установления причинно-следственной связи между смертью пациента и неоказанием ему помощи;
- определить на основании норм законодательства алгоритм действий фельдшера для правильного оказания помощи в данном случае и соотнести с уже совершенными действиями медицинского работника с целью определения вины.

Например, ч. 2 ст. 109 УК РФ – ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей.

Фельдшер скорой помощи прибыл на вызов по поводу острой боли в груди, повышенного давления. Им было измерено давление, сделана кардиограмма, по результатам которой не было установлено патологий. Фельдшером была сделана инъекция больному, при этом последнему не была предложена госпитализация. При обращении за амбулаторной помощью больному был поставлен диагноз – остеохондроз. Вскоре больной скончался от трансмурального инфаркта миокарда в результате неверной расшифровки результатов кардиограммы [11].

В данном случае необходимо:

- установить время вызова бригады скорой помощи (запросить журнал вызова скорой помощи);
- установить состав бригады (установление квалификации медицинских работников, образования, стажа работы);
- установить личность пациента (паспорт), запросить медицинскую карту амбулаторного больного либо иные документы, свидетельствующие о состоянии его здоровья, запросить карту вызова скорой медицинской помощи;
- провести осмотр места происшествия;
- назначить судебно-медицинскую экспертизу для установления причинно-следственной связи между смертью пациента и ненадлежащим исполнением своих обязанностей фельдшером;
- определить на основании норм законодательства алгоритм действий фельдшера для правильного оказания помощи в данной ситуации и соотнести с уже совершенными действиями медицинского работника с целью определения вины.

Следующий пример: ч. 2 ст. 118 УК РФ – ненадлежащее исполнение лицом своих профессиональных обязанностей.

Бригадой скорой помощи в больницу был доставлен больной с диагнозом – острый аппендицит. На основании проведенных анализов была назначена операция аппендэктомия, которая проводилась врачом-хирургом. В ходе проведения операции по удалению червеобразного отростка врачом-хирургом была задета позадоязычная артерия, в результате чего произошло массивное

внутрибрюшное кровотечение, осложнившееся шоком и острым малокровием внутренних органов, в результате чего пациенту был причинен тяжкий вред здоровью. По итогам операции отросток был удален и порез артерии ушит, в дальнейшем пациент скончался в реанимации [12].

В данном случае необходимо:

- установить время вызова бригады скорой помощи (запросить журнал записи вызова скорой помощи);
- установить время проведения операции (журнал записи оперативных вмешательств в стационаре);
- установить личность пациента (паспорт), запросить следующие документы: медицинскую карту амбулаторного больного, карту стационарного больного, карту вызова скорой медицинской помощи, иные медицинские документы;
- определить круг медицинских работников, участвовавших в проведении операции (установление квалификации, образования, должностных обязанностей, стажа работы);
- назначить проведение судебно-медицинской экспертизы для установления размера и характера причиненного вреда здоровью, а также для установления причинно-следственной связи между ненадлежащим исполнением врачом-хирургом своих профессиональных обязанностей и смертью пациента;
- определить на основании норм законодательства алгоритм действий врача-хирурга при проведении такого вида операций и соотнести с уже совершенными действиями врача-хирурга с целью определения вины.

Следующий пример: ч. 3 ст. 123 УК РФ – искусственное прерывание беременности, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью.

Медицинский работник провела операцию по прерыванию беременности сроком восемь недель и причинила пациентке тяжкий вред здоровью [13].

В данном случае необходимо:

- установить время проведения операции (журнал записи оперативных вмешательств в стационаре);
- установить личность пациента (паспорт, медицинская карта прерывания беременности);
- установить личность медицинского работника (его образование, квалификацию по профилю, стаж работы);
- назначить проведение судебно-медицинской экспертизы для установления размера и характера причиненного вреда здоровью, а также для установления причинно-следственной связи между причинением тяжкого вреда здоровью пациентки и действиями медицинского работника;
- определить правомерность совершения медицинским работником действий по прерыванию беременности.

Проведя анализ некоторых составов и исходя из изложенного, можно определить круг общих обстоятельств, подлежащих доказыванию по профессиональным преступлениям медицинских работников (специальный предмет доказывания):

- 1) время оказания (неоказания) медицинской помощи;
- 2) место совершения преступления (место проведения операции, иного вмешательства, место неоказания помощи);

3) обстоятельства нарушения медицинским персоналом методик лечения, правил оказания медицинской помощи, иных инструкций и правил, предусматривающих порядок оказания медицинской помощи;

4) личность медицинского работника как обвиняемого (информация об образовании, повышении квалификации, иные документы, подтверждающие наличие медицинского образования);

5) виновность медицинского работника при совершении профессионального преступления;

6) размер и характер причиненного вреда жизни или здоровью пациента (проведение судебно-медицинской экспертизы);

7) обстоятельства, исключающие наказуемость и преступность деяния (особенности течения заболевания);

8) обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание;

9) обстоятельства, влекущие при определенных условиях освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подводя итог, можно сказать, что предмет доказывания представляет собой деятельность правоохранительных органов по установлению фактов, имеющих значение по уголовному делу. Отличительной чертой доказывания по профессиональным преступлениям медицинских работников является специальный предмет доказывания по конкретному составу преступного события, исходя из которого индивидуально формируются обстоятельства, подлежащие доказыванию, и определяются средства доказывания данных обстоятельств.

Библиографический список

1. **Фойницкий, И. Я.** Курс уголовного судопроизводства / И. Я. Фойницкий. – Санкт-Петербург : Альфа, 1996. – Т. 2.
2. **Строгович, М. С.** Курс советского уголовного процесса / М. С. Строгович. – Москва : Наука, 1968. – Т. 1.
3. **Березина, Л. В.** Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Березина Л. В. – Саратов, 2003.
4. **Лазарева, В. А.** Доказывание в уголовном процессе / В. А. Лазарева. – Москва : Юрайт, 2014.
5. **Вандышев, В. В.** Уголовный процесс. Общая и особенная части : учебник для юридических вузов и факультетов / В. В. Вандышев. – Москва : Контракт, Волгертс Клувер, 2010.
6. **Попов, К. И.** Доказывание в уголовном процессе / К. И. Попов // Правопорядок: история, теория, практика. – 2014. – № 2 (3). – С. 136–139.
7. **Левченко, О. В.** Обстоятельства, устанавливаемые по уголовному делу / О. В. Левченко // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – Т. 2, № 30. – С. 296–300.
8. **Панов, А. В.** Правосудность судебного решения по делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг / А. В. Панов, А. В. Тихомиров // Главный врач: хозяйство и право. – 2009. – № 4. – С. 35–43.
9. **Фаткуллин, Ф. Н.** Общие проблемы процессуального доказывания / Ф. Н. Фаткуллин ; науч. ред. Я. С. Аврах. – 2-е изд., доп. – Казань : Изд-во Казанского ун-та, 1976.
10. Приговор Зуевского районного суда Кировской области от 12.04.2016 по делу № 1–26/2016. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.03.2018).
11. Апелляционный приговор Астраханского областного суда от 23.06.2016 по делу № 22–1174/2016. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.03.2018).

12. Приговор Авиастроительного районного суда г. Казани от 02.10.2014 по делу № 1–144/2014. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.03.2018).
13. Приговор Аскизского районного суда Республики Хакасия от 24.10.2014 по делу № 1–221/2014. – URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 30.03.2018).

References

1. Foynitskiy I. Ya. *Kurs ugolovnogogo sudoproizvodstva* [Criminal justice course]. Saint-Petersburg: Al'fa, 1996, vol. 2. [In Russian]
2. Strogovich M. S. *Kurs sovetskogo ugolovnogogo protsessa* [The course of the Soviet criminal process]. Moscow: Nauka, 1968, vol. 1. [In Russian]
3. Berezina L. V. *Dokazyvanie v stadii возбуждениya ugolovnogogo dela po UPK RF: avto-ref. dis. kand. yurid. nauk* [Proving a criminal case under the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Saratov, 2003. [In Russian]
4. Lazareva V. A. *Dokazyvanie v ugolovnom protsesse* [Proving in criminal trial]. Moscow: Yurayt, 2014. [In Russian]
5. Vandysh V. V. *Ugolovnyy protsess. Obshchaya i osobennaya chasti: uchebnyy dlya yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov* [Criminal process. General and special parts: a textbook for law schools and faculties]. Moscow: Kontrakt, Volters Kluver, 2010. [In Russian]
6. Popov K. I. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika* [Law and order: history, theory, practice]. 2014, no. 2 (3), pp. 136–139. [In Russian]
7. Levchenko O. V. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Proceedings of Orenburg State Agrarian University]. 2011, vol. 2, no. 30, pp. 296–300. [In Russian]
8. Panov A. V., Tikhomirov A. V. *Glavnyy vrach: khozyaystvo i pravo* [Head physician: economy and law]. 2009, no. 4, pp. 35–43. [In Russian]
9. Fatkullin F. N. *Obshchie problemy protsessual'nogo dokazyvaniya* [Common problems of procedural evidence]. 2nd ed., suppl. Kazan: Izd-vo Kazanskogo un-ta, 1976. [In Russian]
10. *Prigovor Zuevskogo rayonnogo suda Kirovskoy oblasti ot 12.04.2016 po delu № 1–26/2016* [Verdict of the Zuevsky District Court of the Kirov Region from 12th of April 2016 based on the case № 1–26/2016]. Available at: <http://sudact.ru> (accessed Mar. 30, 2018). [In Russian]
11. *Apellyatsionnyy prigovor Astrakhanskogo oblastnogo suda ot 23.06.2016 po delu № 22–1174/2016* [Appeal of the Astrakhan Regional Court from 23rd of June 2016 based on the case № 22–1174/2016]. Available at: <http://sudact.ru> (accessed Mar. 30, 2018). [In Russian]
12. *Prigovor Aviastroitel'nogo rayonnogo suda g. Kazani ot 02.10.2014 po delu № 1–144/2014* [Verdict of the Aircraft District Court of Kazan from 2nd of October 2014 based on the case № 1–144/2014]. Available at: <http://sudact.ru> (accessed Mar. 30, 2018). [In Russian]
13. *Prigovor Askizskogo rayonnogo suda Respubliki Khakasiya ot 24.10.2014 po delu № 1–221/2014* [Verdict of Askiz District Court of the Republic of Khakassia from 24th of October 2014 based on the case № 1–221/2014]. Available at: <http://sudact.ru> (accessed Mar. 30, 2018). [In Russian]

Раменская Елена Алексеевна
аспирант, Удмуртский государственный
университет (Россия, г. Ижевск,
ул. Университетская, 1)

Ramenskaya Alena Alekseevna
Postgraduate student, Udmurt State
University (1 Universitetskaya street,
Izhevsk, Russia)

E-mail: Kamuloty@yandex.ru

Образец цитирования:

Раменская, А. А. Особенности доказывания на досудебных стадиях по профессиональным преступлениям медицинских работников / А. А. Раменская // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2019. – № 1 (49). – С. 22–29. – DOI 10.21685/2072-3016-2019-1-3.